

Universidad de Puerto Rico
Recinto de Río Piedras
Escuela de Comunicación
Programa Subgraduado

**INFORME DE AVALÚO- PROYECTO PILOTO
COPU 4136 Redacción Básica para Medios de Comunicación
POSPRUEBA PRIMER SEMESTRE 2017-2018**

Preparado por:

Héctor Aponte Alequín, Ph.D.

Coordinador del curso COPU 4136

Coordinador de Avalúo del Aprendizaje Estudiantil- Escuela de Comunicación

1. Introducción

Este documento presenta los resultados de dos instancias de avalúo del aprendizaje estudiantil para la matrícula del curso COPU 4136 Redacción Básica para Medios de Comunicación, como parte del proyecto piloto de revisión iniciado en agosto de 2016. Estos son: una prueba objetiva de selección múltiple y un trabajo de redacción de un texto informativo-persuasivo de tres párrafos. La prueba objetiva es la Preprueba de competencias de redacción implementada en agosto de 2016. En esta ocasión, esta medida se complementa con un trabajo de redacción cuyas instrucciones y rúbrica se presentan en los anejos 1 y 2. La rúbrica se calibró en una reunión llevada a cabo el 23 de agosto de 2017, y en la que participaron los profesores Amary Santiago Torres, Israel Rodríguez Sánchez y Héctor Aponte Alequín. Así, se completó la tercera fase (semestre) del proyecto.

2. Trasfondo y análisis comparativo en la tercera fase

De septiembre 2017 a febrero 2018, y a pesar de las dificultades que impuso el paso del huracán María por Puerto Rico, se completó con éxito el tercero de cuatro semestres en los que se ha implantado, como proyecto piloto, un nuevo prontuario del curso. Esta revisión responde a una petición que la facultad de la Escuela consignó en un informe sometido en abril 2016. En ese documento, se alude a una preocupación por las deficiencias de redacción básica percibidas en la matrícula del curso, y el

consecuente fracaso de los estudiantes en la alineación de destrezas de lengua (español) a los requisitos del estilo de los medios de comunicación. Era apremiante, entonces, recoger datos para precisar cuáles son y en qué estado se manifiestan, específicamente, las carencias de redacción básica en los alumnos. Así, se podría diseñar y probar un nuevo prontuario que procurara el aprendizaje de las destrezas y contenidos indispensables para la producción de textos en el marco de los medios de comunicación. En agosto-diciembre 2016 y enero-julio 2017, se elaboró y empleó una Pre y Posprueba objetiva, constituida por 50 ítems de selección múltiple en los que se distribuyen, proporcionalmente, las destrezas y el contenido del prontuario propuesto¹. Como parte de las acciones transformadoras derivadas del análisis de esa medida, en septiembre de 2018 se añadió un Trabajo de Redacción de un texto informativo-persuasivo de tres párrafos cuyas instrucciones y rúbrica corresponden con la plataforma OLAS. La rúbrica se calibró en una reunión el 23 de agosto de 2017, en la que participaron los profesores Amary Santiago Torres, Israel Rodríguez Sánchez y Héctor Aponte Alequín, coordinador.

2.1 Objetivos, expectativas y logros generales

La Pre y Posprueba objetiva y el Trabajo de Redacción corresponden a los siguientes objetivos del prontuario matriz o sílabo máster, que corresponden al dominio (*learning outcome*) de Comunicación Efectiva:

- Los estudiantes se expresarán con propiedad y corrección sintáctica y ortográfica.
- Los estudiantes prepararán textos con la claridad, concisión y precisión que requieren los textos propios de la Comunicación, ya sean periodísticos, para las Relaciones Públicas, la Publicidad, la producción de medios audiovisuales y para las Tecnologías de Información y Comunicación.
- Los estudiantes desarrollarán la disciplina de la autocorrección de escritos.

La prueba objetiva consiste en 50 ítems². A continuación, se detallan las destrezas que se miden junto con su distribución en las unidades del curso. La justificación de la desproporción entre unidades, destrezas y cantidad de ítems responde a las acciones transformadoras recogidas en el informe del semestre agosto a diciembre de 2016, el primer semestre piloto. Para detalles, refiérase a ese documento.

¹ Las medidas iniciales (pre) son diagnósticas: no miden el impacto del curso, sino el estado en el que llegan los estudiantes.

² Para una descripción del instrumento, refiérase al documento *Informe de resultados enero 2017*.

Unidad 1		Unidad 2		Unidad 3		Unidad 4	
#ítem	Destreza	#ítem	Destreza	#ítem	destreza	#ítem	destreza
7	precisión	1	corregir filtraciones de la oralidad (orden oracional de la lengua hablada)	2	acentuación	4	concordancia
8	precisión	6 ³	corregir filtraciones de la oralidad (uso de “y es que” y “esto”)	3	puntuación	9	cohesión
11	oración temática	12 ⁴	corregir filtraciones de la oralidad (orden oracional de la lengua hablada)	5	puntuación	12	eliminación de hendidura
30	precisión	14 ⁵	corregir filtraciones de la oralidad (estructura acumulativa)	10	puntuación	13	cohesión
32	Precisión	37	corregir filtraciones de	19 ⁶	puntuación	15	concordancia

³ Se atiende, también, en la Unidad 4, pues mide cohesión.

⁴ Se atiende, también, en la Unidad 4, pues mide hendidura.

⁵ Se atiende, también, en la Unidad 3, pues mide puntuación.

⁶ Se atiende, también, en la Unidad 4, pues mide cohesión.

Unidad 1		Unidad 2		Unidad 3		Unidad 4	
#ítem	Destreza	#ítem	Destreza	#ítem	destreza	#ítem	destreza
			la oralidad (uso de “donde” con valor no locativo)				
				21	puntuación/ palabras incorrectas	16	eliminación de ambigüedad
				25	puntuación	17	cohesión
				26	acentuación	18	cohesión
				27	palabras incorrectas	19	cohesión
				28	palabras incorrectas	20	concordancia
				29	palabras incorrectas	22	concisión
				33	uso de prefijos	23	concisión
				34	uso de prefijos	24	cohesión
				42	palabras incorrectas	31	concordancia
				43	puntuación	35	concisión
				44	puntuación	36	eliminación de ambigüedad
				45	puntuación	38	cohesión
				46	puntuación	39	cohesión: oración completa
						40	concordancia

Unidad 1		Unidad 2		Unidad 3		Unidad 4	
#ítem	Destreza	#ítem	Destreza	#ítem	destreza	#ítem	destreza
						41	concordancia
						47	concisión
						48	eliminación de ambigüedad
						49	concisión
						50	concisión

El valor de la prueba se calcula en 100: se otorgan dos (2) puntos a cada ítem. A base del análisis de los resultados del primer año del proyecto piloto (2016-2017), se esperaba que el promedio, en este primer semestre 2017-2018, fuera de 50 F a 60 D en la Preprueba, y de 65 D a 75 C en la Posprueba (70 C). Esta expectativa se cumplió, para la Preprueba, con un punto de diferencia: **49 F**; y se sobrepasó, para la Posprueba, con 35 puntos por encima de la expectativa: **84 B**. Este resultado general **se interpreta como un logro del proyecto.**

Para el Trabajo de Redacción, la expectativa, en la segunda medida, es que 70% de los estudiantes obtengan cinco (5) o más en los criterios de claridad, concisión, precisión, corrección ortosintáctica, estructura y cohesión. Este requisito de pase se cumplió. Igual que en la Pre y Posprueba objetiva, la primera medida es diagnóstica. Esta salvedad es importante porque OLAS calcula promedio, y no progreso. De esa forma, **la única medida que debería considerarse para el cumplimiento de los dominios del recinto, en la Escuela de Comunicación, es la segunda.**

2.2 Resumen de los resultados

2.2.1 Pre y Posprueba objetiva

Promedio general del primer semestre 2017-2018:

Preprueba: **49 F**

Posprueba: **84 B**

Mejoría: **35 puntos**

Expectativa original: **70 C**

Datos del segundo semestre 2016-2017:

Preprueba: **54 F**

Posprueba: **88 B**

Mejoría: **34 puntos**

Expectativa original: **67 D**

Datos del primer semestre 2016-2017:

Preprueba: **59 F**

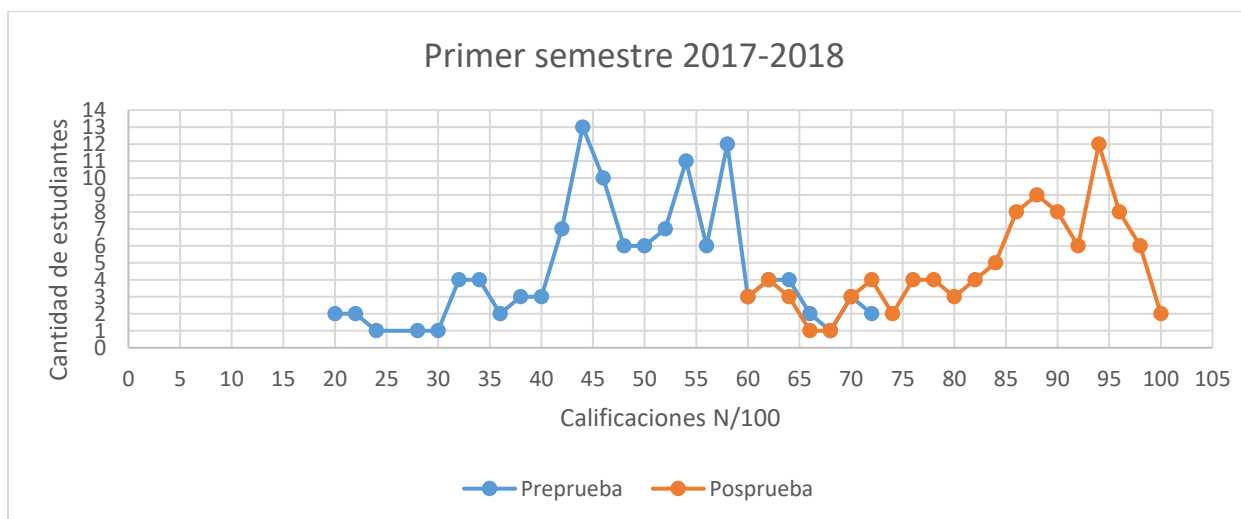
Posprueba: **70 C**

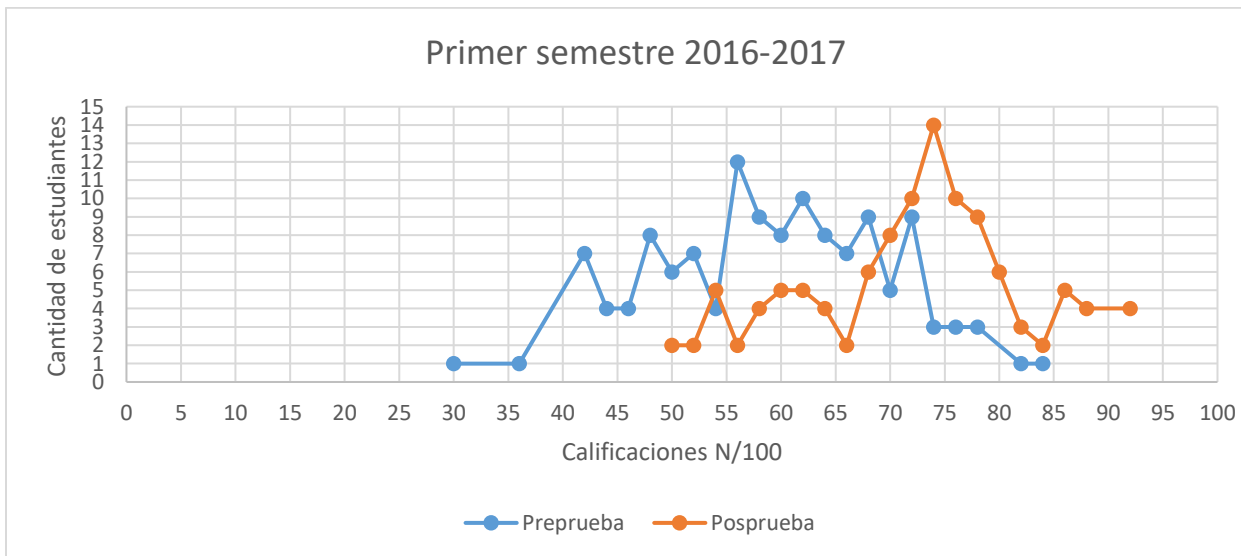
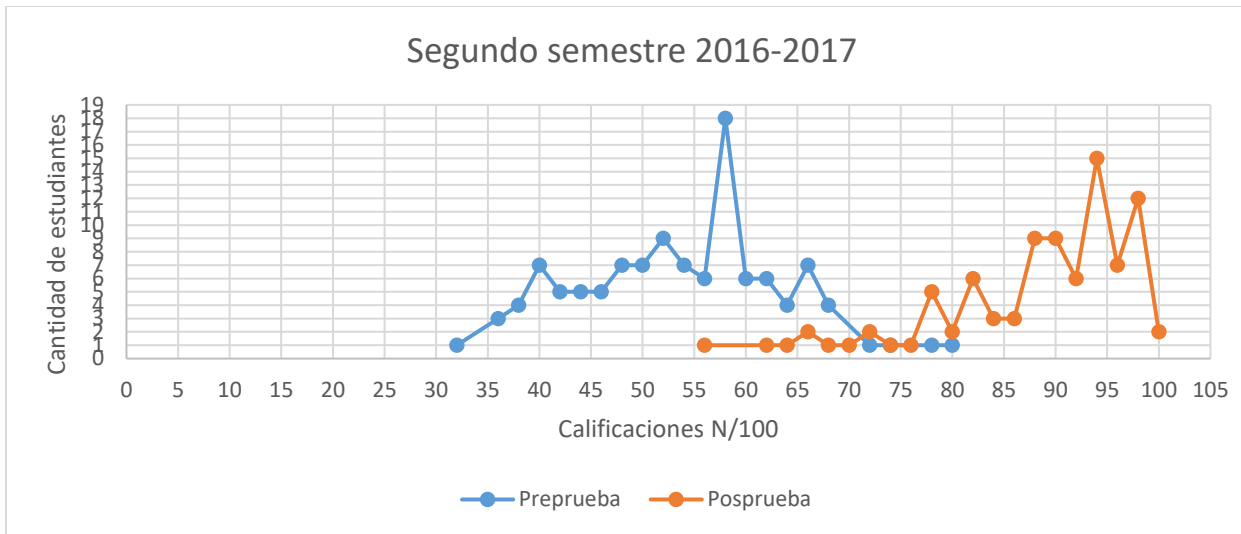
Mejoría: **11 puntos**

Expectativa original: **67 D**

Resultados generales por sección:

Sección	N, Estudiantes-Preprueba	N, Estudiantes-Posprueba	Promedio Preprueba	Promedio Posprueba	Profesor-a
005	16	14	51 F	89 B	Héctor Aponte Alequín
007	18	12	43 F	89 B	Amary Santiago Torres
002	16	15	51 F	88 B	Héctor Aponte Alequín
001	18	16	51 F	88 B	Héctor Aponte Alequín
006	17	17	52 F	85 B	Héctor Aponte Alequín
003	18	14	48 F	77 C	Israel Rodríguez-Sánchez
004	17	13	50 F	71 C	Israel Rodríguez-Sánchez
Total	120	101	49 F	84 B	Equipo COPU 4136





Observaciones comparativas con semestres anteriores y proyecciones al futuro:

- Las gráficas evidencian una mejoría en el desempeño de los estudiantes desde el primer semestre 2016-2017 hacia el segundo semestre 2016-2017 y, finalmente, hasta el primer semestre 2017-2018. **Este logro es paralelo a la implantación constante de acciones transformadoras reflexionadas entre los tres profesores del curso.**
- En la Preprueba, las cifras demuestran un desempeño en la categoría de Inicio; en la Posprueba, en Bueno.
- En la Preprueba, la nota más alta fue 72 C (versus 80 B en enero de 2017); la más baja, 20 F (versus 32 F en enero de 2017). Según esta medida, cada semestre, **los estudiantes entran al curso con más deficiencias en destrezas de lengua, a razón de cinco (5) puntos en los promedios de la Preprueba: 59 F en el primer semestre 2016-2017, 54 F en el segundo semestre 2016-2017, y 49 F en este primer semestre 2017-2018.**
- Para alcanzar las expectativas de pase, este estatus de entrada implica más retos en las actividades de aprendizaje y avalúo en relación con la distribución del tiempo lectivo. **En ese sentido, el logro de la Posprueba se acentúa: de 59 F a 70 C en el primer semestre 2016-2017, de 54 F a 88 B en el segundo semestre 2016-2017, y de 49 F a 84 B en el primer semestre 2017-2018.** Sin duda, el progreso ha ido aumentando: **11 puntos** de mejoría para el primer semestre 2016-2017, **34 puntos** de mejoría para el segundo semestre 2016-2017, y **35 puntos** de mejoría para este primer semestre 2017-2018.
- Sin embargo, los datos de esta etapa indican que, **en proyecciones para el futuro, se debe considerar que el resultado final de la Posprueba se irá reduciendo en la medida en que la Preprueba diagnóstica tenga promedios más bajos: de 54 F a 88 B en el segundo semestre 2016-2017, y de 49 F a 84 B en el primer semestre 2017-2018.**
- En la Posprueba, la nota más alta fue 100 A, igual que en enero de 2017; la más baja, 52 F, versus 54 F en enero de 2017. **Al replicar la tendencia de logro, este resultado valida las acciones transformadoras implantadas.**
- En conclusión, la distribución de notas de la Posprueba del primer semestre 2017-2018 es similar a la del segundo semestre 2016-2017, pero **refleja logros más significativos** que la del primer semestre 2016-2017. Este hallazgo es esperable si se considera que de agosto a diciembre de 2016 se llevó a cabo la etapa experimental del proyecto, de la que se derivaron actividades de aprendizaje y avalúo mejor adecuadas al perfil de la matrícula y objetivos del curso para los próximos semestres. Así, se valida la importancia del avalúo en proyectos piloto de revisión curricular.
- Este análisis debe completarse con el del Trabajo de Redacción (sección 2.2.2 de este informe). Aunque los ítems de la Pre y Posprueba objetiva incluyen, proporcionalmente, los cuatro niveles de pensamiento en el aprendizaje de la redacción: identificar, comprender, aplicar y analizar, la producción de textos es imprescindible para medir el desempeño en el tercero de estos: aplicar. El Trabajo de Redacción satisface esta necesidad al añadirse a cuatro exámenes parciales en los que los alumnos aplican el conocimiento de redacción adquirido a la producción, edición y

corrección de escritos. Este énfasis en la evaluación aplicada responde a que el curso COPU 4136 sirve de base, y es prerrequisito, para el resto de los cursos de redacción de la Escuela de Comunicación. De ese modo, la matrícula de estudiantes de la Escuela, en COPU 4136, estaría **aplicando** los contenidos y destrezas de este curso a lo largo de su bachillerato.

2.2.1.1 Segregación de estudiantes de la Escuela de Comunicación

Con el objetivo de definir el perfil de la matrícula de nuevo ingreso de la Escuela, a la que se suele asignar este curso, este semestre 2017-2018 se segregaron los resultados de estos estudiantes en la Posprueba.

Promedio de todas las secciones (febrero 2018):

Preprueba: **49 F**

Posprueba: **84 B**

Mejoría: **35 puntos**

Expectativa original: **70 C**

Promedio de los estudiantes de COPU (febrero 2018):

Preprueba: **49 F**

Posprueba: **82 B**

Mejoría: **33 puntos**

Expectativa original: **70 C**

Estudiantes que tomaron la Posprueba: N=101

Estudiantes de COPU: N=35

Concentración	Cantidad de estudiantes	Promedio Preprueba de todos los estudiantes	Promedio Posprueba de todos los estudiantes	Promedio Posprueba de los estudiantes de COPU
Información y Periodismo	12	49 F	84 B	77 C
Comunicación Audiovisual	15	49 F	84 B	85 B
Relaciones Públicas y Publicidad	8	49 F	84 B	85 B
Estudiantes de COPU	35	49 F	84 B	82 B

Se observa que el comportamiento de los alumnos de esta unidad académica, para este semestre y esta medida, se asemeja al del resto de la matrícula (82 B versus 85 B). No obstante, se registró una diferencia significativa, de ocho (8) puntos, en los estudiantes admitidos a la concentración de Información y Periodismo.

2.2.1.2 Análisis de ítems

En esta sección, se analizan los ítems que resultaron correctos e incorrectos, con mayor frecuencia, entre los estudiantes. En las columnas “Correcto” e “Incorrecto”, se indica el número de alumnos con un total de 101 que tomaron la Posprueba. Para un análisis detallado de los errores de los estudiantes al identificar las premisas correctas, refiérase a los resultados crudos en el Anejo 3.

Tabla 1: Resultados generales por ítem

Item	Unidad	Destreza	% Correcto Pre	Correcto Pos	% Correcto Pos	% Mejoría- Diferencia	Incorrecto Pre	% Incorrecto Pre
1	Unidad 2	Filtraciones de la oralidad	32%	90	89%	57%	82	68%
2	Unidad 3	Acentuación	18%	91	90%	72%	98	82%
3	Unidad 3	Puntuación	60%	95	94%	34%	48	40%
4	Unidad 4	Concordancia	47%	83	82%	35%	64	53%
5	Unidad 3	Puntuación	55%	98	97%	42%	54	45%
6	Unidad 2	Filtraciones de la oralidad	88%	100	99%	11%	14	12%
7	Unidad 1	Precisión	43%	58	57%	14%	68	57%

Item	Unidad	Destreza	% Correcto Pre	Correcto Pos	% Correcto Pos	% Mejoría- Diferencia	Incorrecto Pre	% Incorrecto Pre
8	Unidad 1	Precisión	98%	101	100%	2%	2	2%
9	Unidad 4	Cohesión	83%	100	99%	16%	20	17%
10	Unidad 3	Puntuación	67%	96	95%	28%	41	33%
11	Unidad 4	Oración temática	83%	91	90%	7%	20	17%
12	Unidad 2 / Unidad 4	Filtraciones de la oralidad / Hendidura	44%	86	85%	41%	67	56%
13	Unidad 4	Cohesión	77%	90	89%	12%	28	23%
14	Unidad 2 / Unidad 3	Filtraciones de la oralidad / Puntuación	49%	86	85%	36%	61	51%
15	Unidad 4	Concordancia	75%	90	89%	14%	30	25%
16	Unidad 4	Eliminación de ambigüedad	34%	91	90%	56%	79	66%
17	Unidad 4	Cohesión	20%	34	34%	14%	96	80%
18	Unidad 4	Cohesión	70%	83	82%	12%	36	30%
19	Unidad 4	Cohesión	43%	94	93%	50%	68	57%

Item	Unidad	Destreza	% Correcto Pre	Correcto Pos	% Correcto Pos	% Mejoría- Diferencia	Incorrecto Pre	% Incorrecto Pre
20	Unidad 4	Concordancia	68%	91	90%	22%	39	32%
21	Unidad 3	Puntuación / palabras incorrectas	43%	83	82%	39%	68	57%
22	Unidad 4	Concisión	8%	68	67%	59%	110	92%
23	Unidad 4	Concisión	54%	79	78%	24%	55	46%
24	Unidad 4	Cohesión	35%	76	75%	40%	78	65%
25	Unidad 3	Puntuación	23%	73	72%	49%	92	77%
26	Unidad 3	Acentuación	33%	85	84%	51%	80	67%
27	Unidad 3	Palabras incorrectas	70%	85	84%	14%	36	30%
28	Unidad 3	Palabras incorrectas	70%	79	78%	8%	36	30%
29	Unidad 3	Palabras incorrectas	64%	77	76%	12%	43	36%
30	Unidad 1	Precisión	39%	52	51%	12%	73	61%
31	Unidad 4	Concordancia	31%	67	66%	35%	83	69%
32	Unidad 1	Precisión	54%	77	76%	22%	55	46%

Item	Unidad	Destreza	% Correcto Pre	Correcto Pos	% Correcto Pos	% Mejoría- Diferencia	Incorrecto Pre	% Incorrecto Pre
33	Unidad 3	Uso de prefijos	9%	77	76%	67%	109	91%
34	Unidad 3	Uso de prefijos	3%	90	89%	86%	116	97%
35	Unidad 4	Concisión	73%	91	90%	17%	32	27%
36	Unidad 4	Eliminación de ambigüedad	87%	100	99%	12%	16	13%
37	Unidad 2	Filtraciones de la oralidad	76%	93	92%	16%	29	24%
38	Unidad 4	Cohesión	31%	92	91%	60%	83	69%
39	Unidad 4	Cohesión	89%	96	95%	6%	13	11%
40	Unidad 4	Concordancia	13%	71	70%	57%	104	87%
41	Unidad 4	Concordancia	70%	94	93%	23%	36	30%
42	Unidad 3	Palabras incorrectas	9%	78	77%	68%	109	91%
43	Unidad 3	Puntuación	15%	82	81%	66%	102	85%
44	Unidad 3	Puntuación	59%	98	97%	38%	49	41%
45	Unidad 3	Puntuación	49%	93	92%	43%	61	51%
46	Unidad 3	Puntuación	20%	88	87%	67%	96	80%

Item	Unidad	Destreza	% Correcto Pre	Correcto Pos	% Correcto Pos	% Mejoría- Diferencia	Incorrecto Pre	% Incorrecto Pre
47	Unidad 4	Concisión	43%	86	85%	42%	69	57%
48	Unidad 4	Eliminación de ambigüedad	31%	86	85%	54%	83	69%
49	Unidad 4	Concisión	39%	88	87%	48%	73	61%
50	Unidad 4	Concisión	53%	94	93%	40%	57	47%

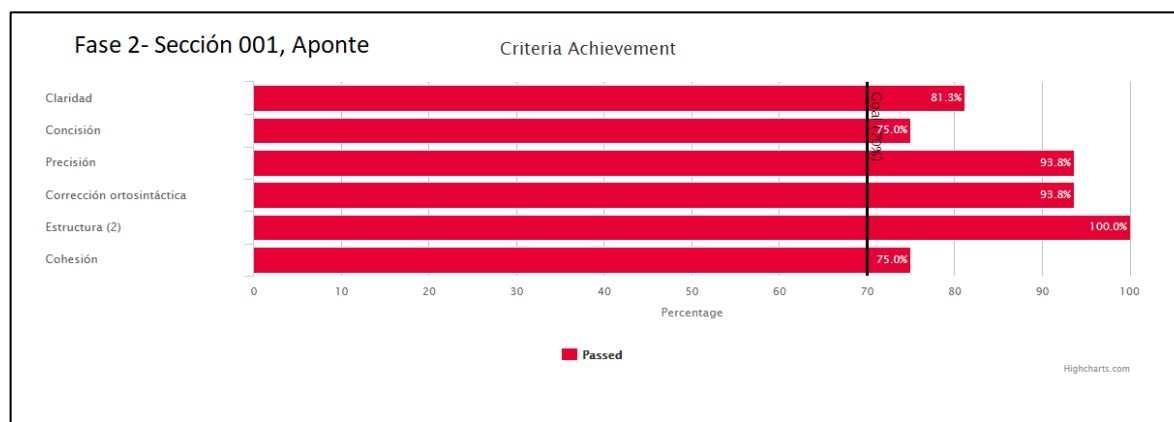
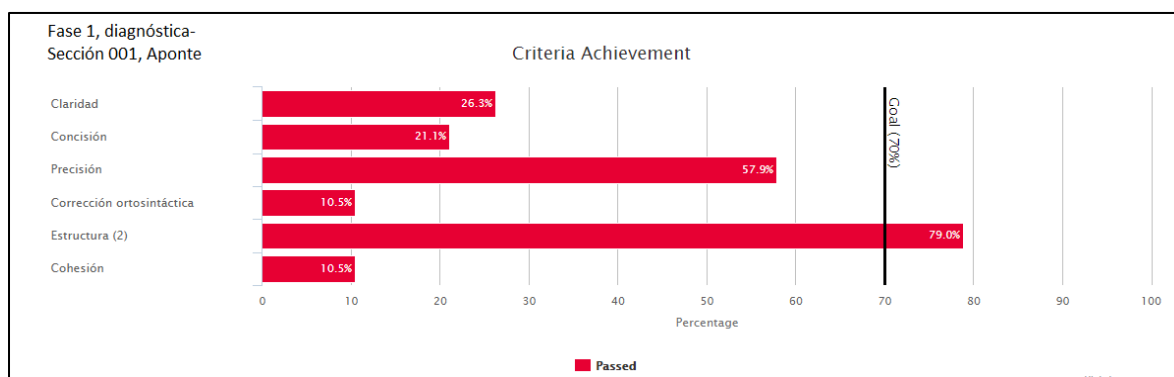
Los dos ítems en los que no se alcanzó la meta establecida de que el 70% de los estudiantes los obtuviera correctos fueron el 17, que evalúa cohesión; y el 22, concisión. Sin embargo, en el 22 se registró una mejoría considerable, de 59% de diferencia, mientras que en el 17 solo hubo 14% de mejoría. Este dato sugiere que la cohesión es una destreza más compleja, por lo que requiere más tiempo de práctica para lograr la meta de avalúo. Asimismo, los resultados menores de 70% en los ítems 7 y 30, diseñados para medir precisión léxica, revelan la necesidad de que los estudiantes amplíen su vocabulario. Esta competencia se aborda en la Unidad 1, pero el tiempo lectivo resulta insuficiente para retomarla cuando se pondera, en el resto de las unidades, la necesidad de practicar la ortosintaxis y la cohesión.

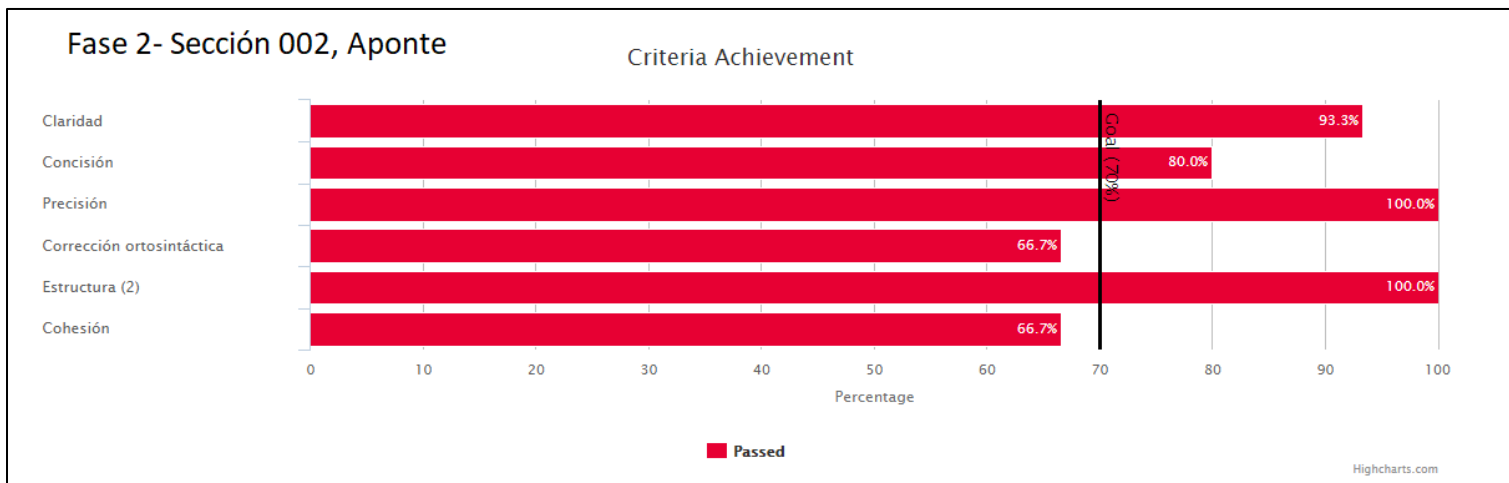
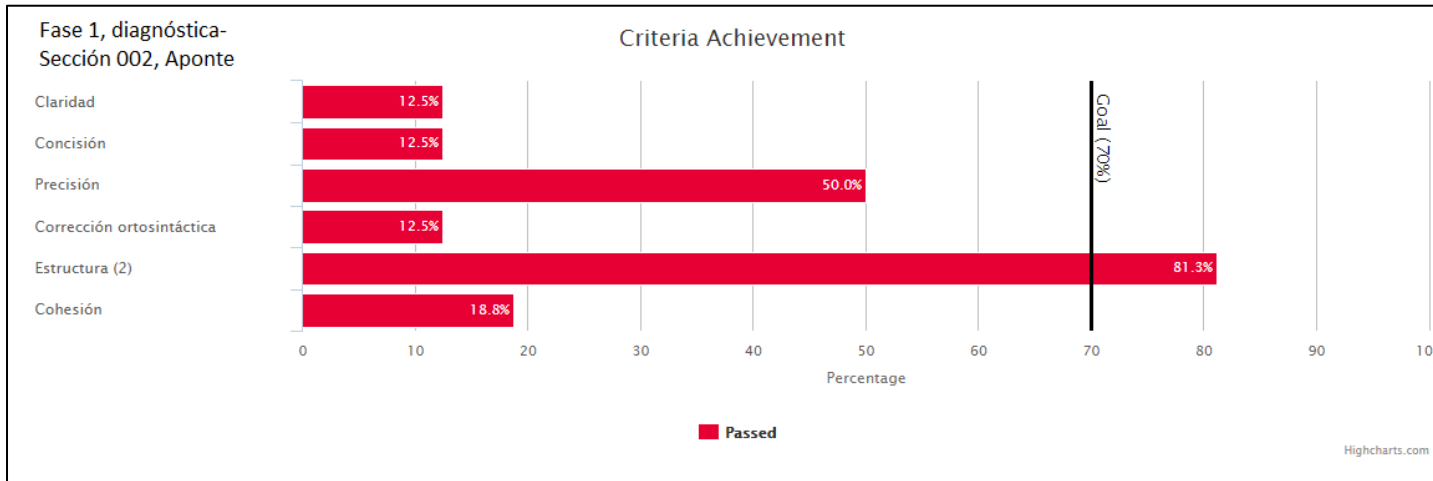
2.2.2 Trabajo de Redacción

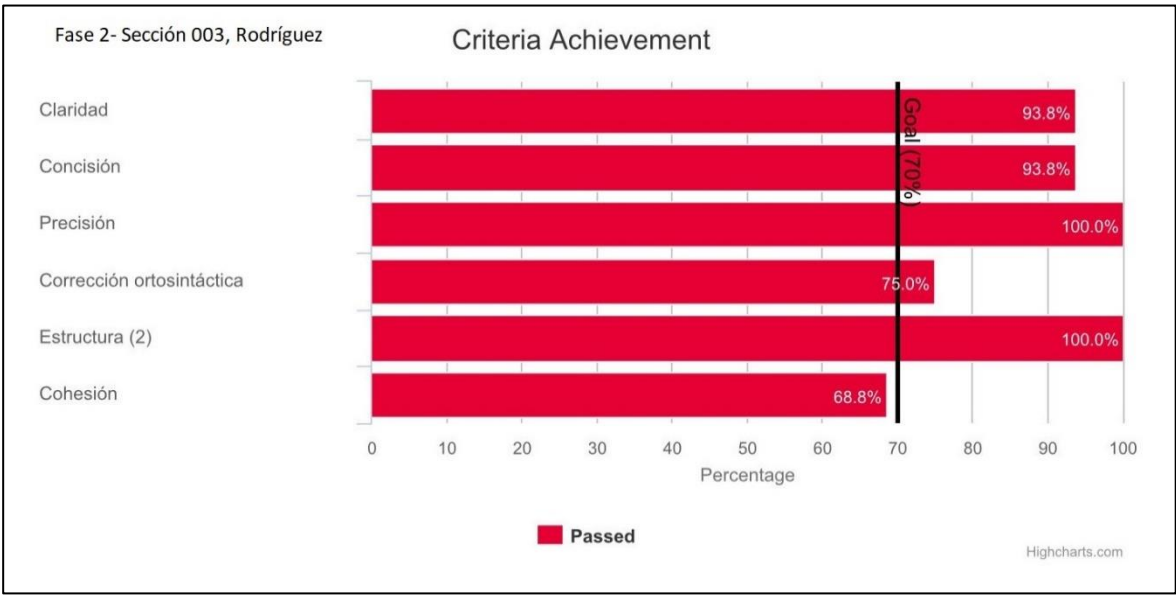
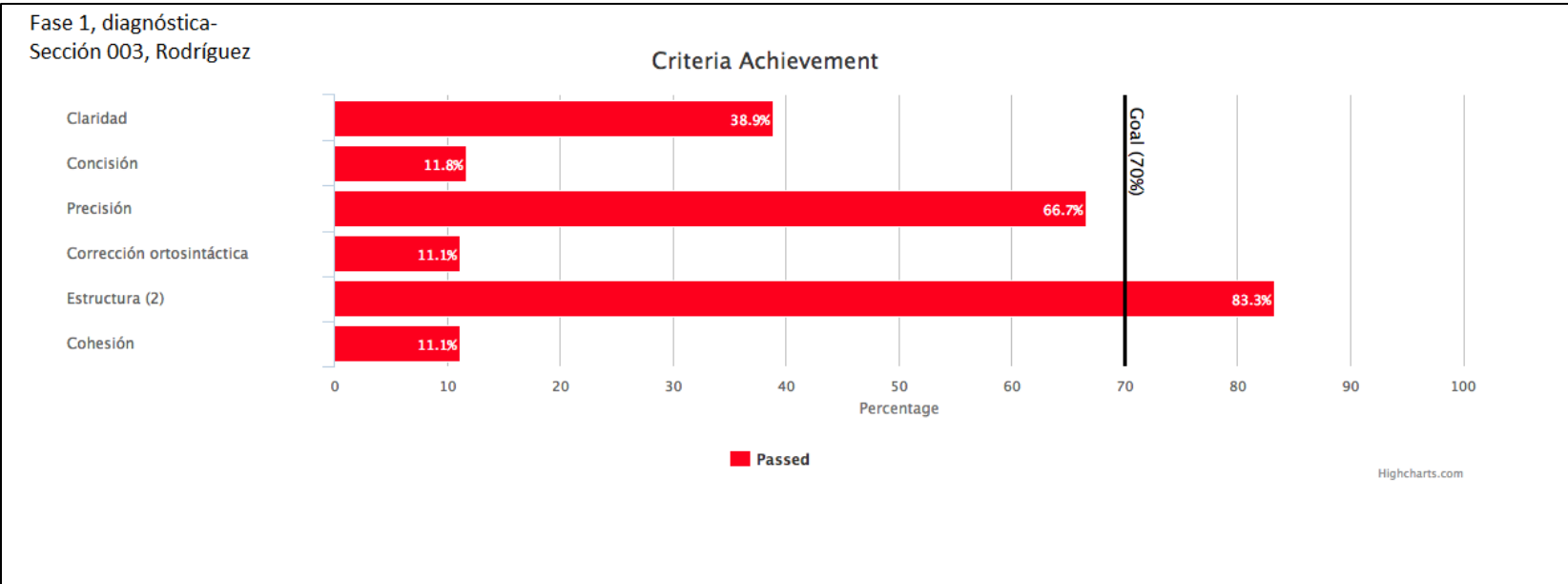
La expectativa de que más del 70% de los estudiantes obtuviera cinco (5) o más en cada criterio se cumplió en las siete secciones, pero con matices que se discuten en este apartado. Este valor representa la categoría de Bueno en una escala de cuatro (1-2: Inicio, 3-4: En desarrollo, 5-6: Bueno, 7-8: Excelente), y aporta el 100% del 66.7% del logro esperado para el dominio de Comunicación Efectiva. Sin embargo, no en todas se llegó, en todos los criterios, al 100% (lo que equivaldría a un nivel de Excelente en la rúbrica). Asimismo, en la sección 002, los estudiantes no alcanzaron la meta en los criterios de corrección ortosintáctica y cohesión, mientras que, en la 007, alcanzaron menos del 80% en los de corrección ortosintáctica y concisión. Ese también fue el caso de la 001 para los criterios de concisión y cohesión, y de las secciones 003, 004 y 006

para los de corrección ortosintáctica y cohesión. Estas peculiaridades se analizan debajo de las gráficas que, extraídas de la plataforma OLAS, se presentan a continuación.

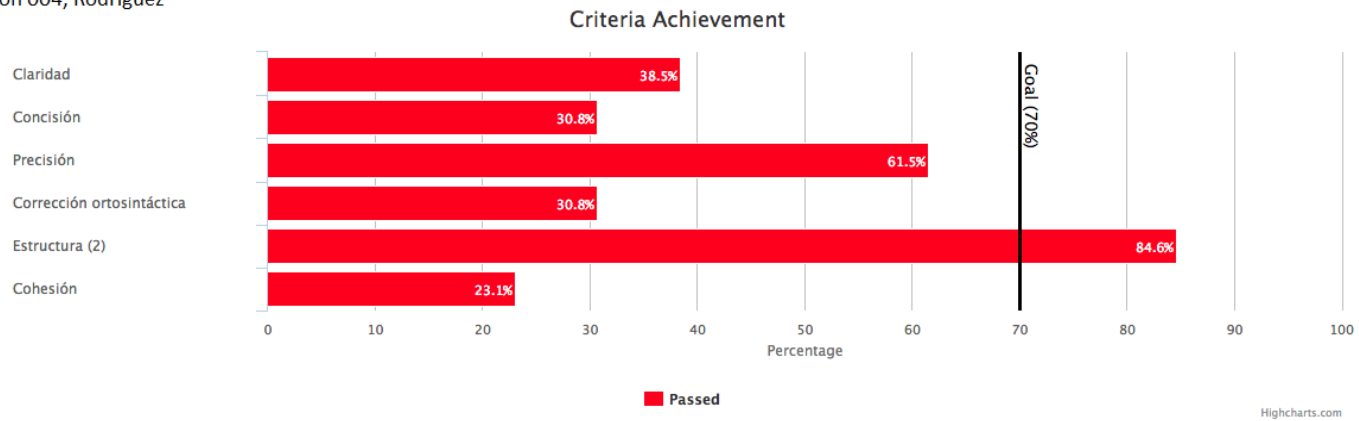
Los resultados se organizan por sección debido a que este sistema no permite aunar los resultados y obtener promedios de pase por criterio; solo lo hace en relación con el dominio del recinto, Comunicación Efectiva. Otra vez, **resulta imperativo aclarar que la gráfica de este dominio no refleja progreso, sino promedio, y que, en ese promedio, está incluida la etapa diagnóstica (primera medida o Fase 1) de cada sección, en la que no se mide desempeño por aprendizaje, sino estatus de entrada al curso. Para analizar la aportación real de los logros del curso al dominio del recinto, habría que agrupar los resultados de todas las segundas medidas (segundas actividades, o Fase 2) de las siete secciones, y entonces verificar su injerencia en el dominio. La plataforma OLAS todavía no permite este tipo de análisis.**



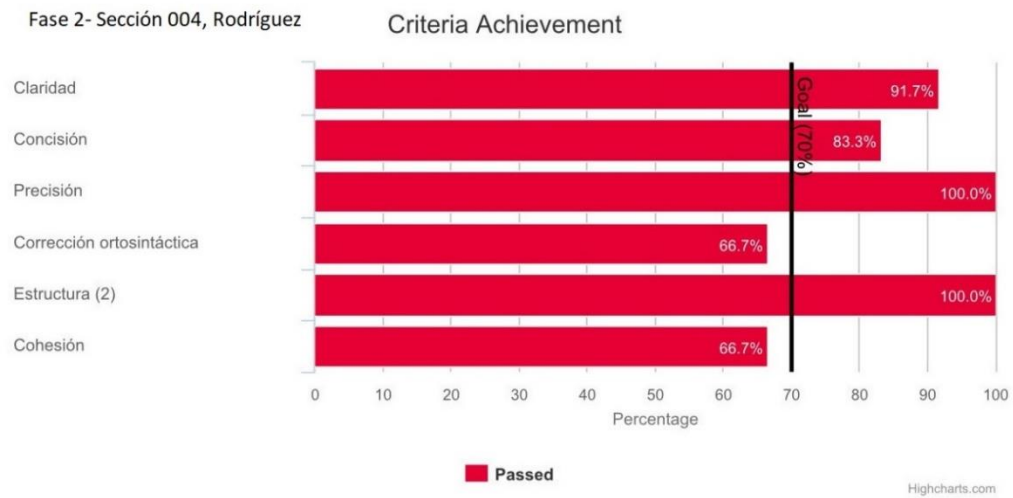


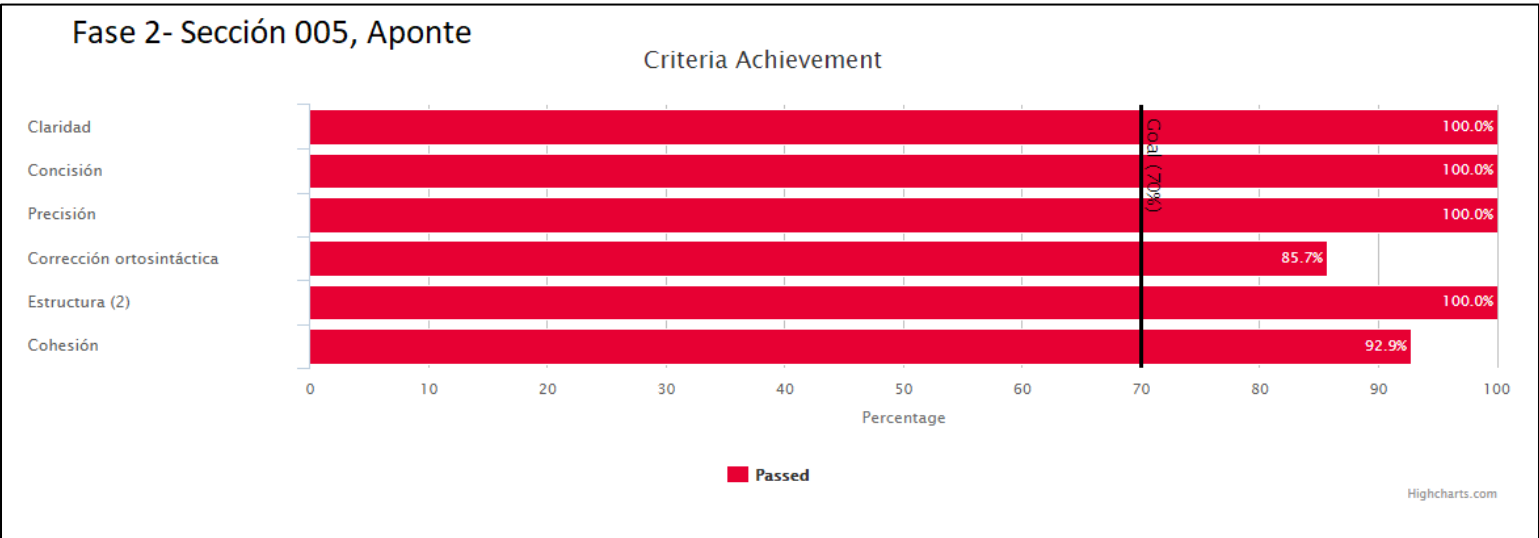
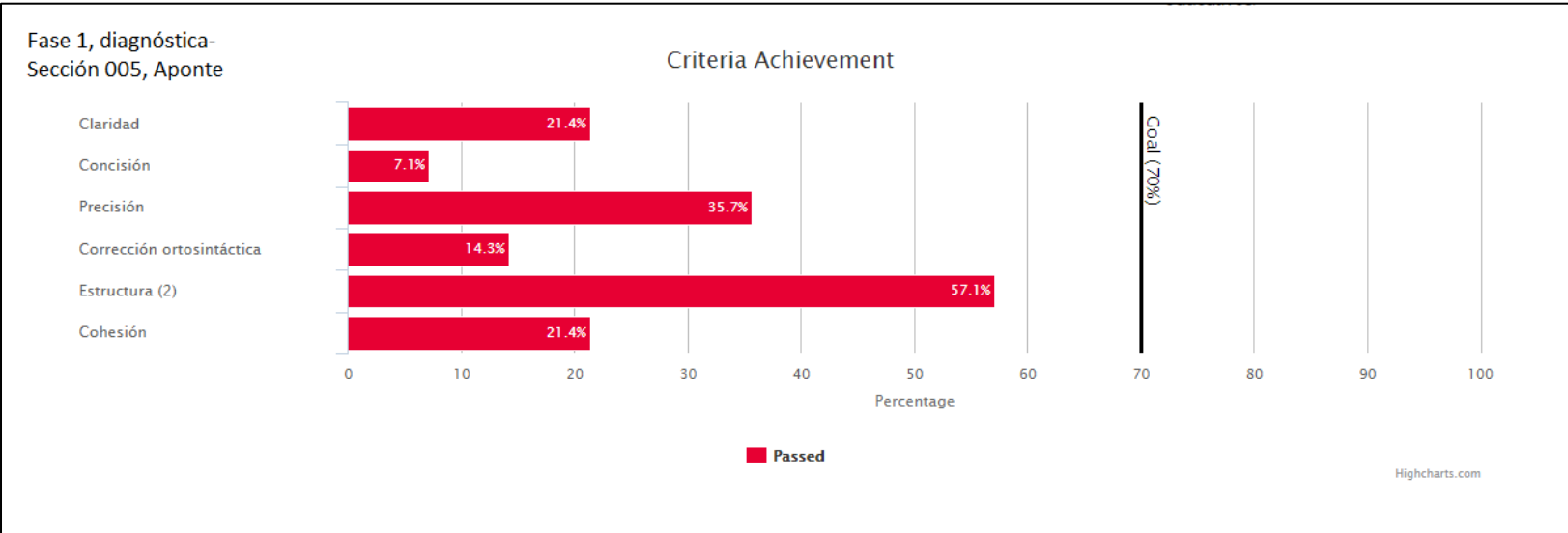


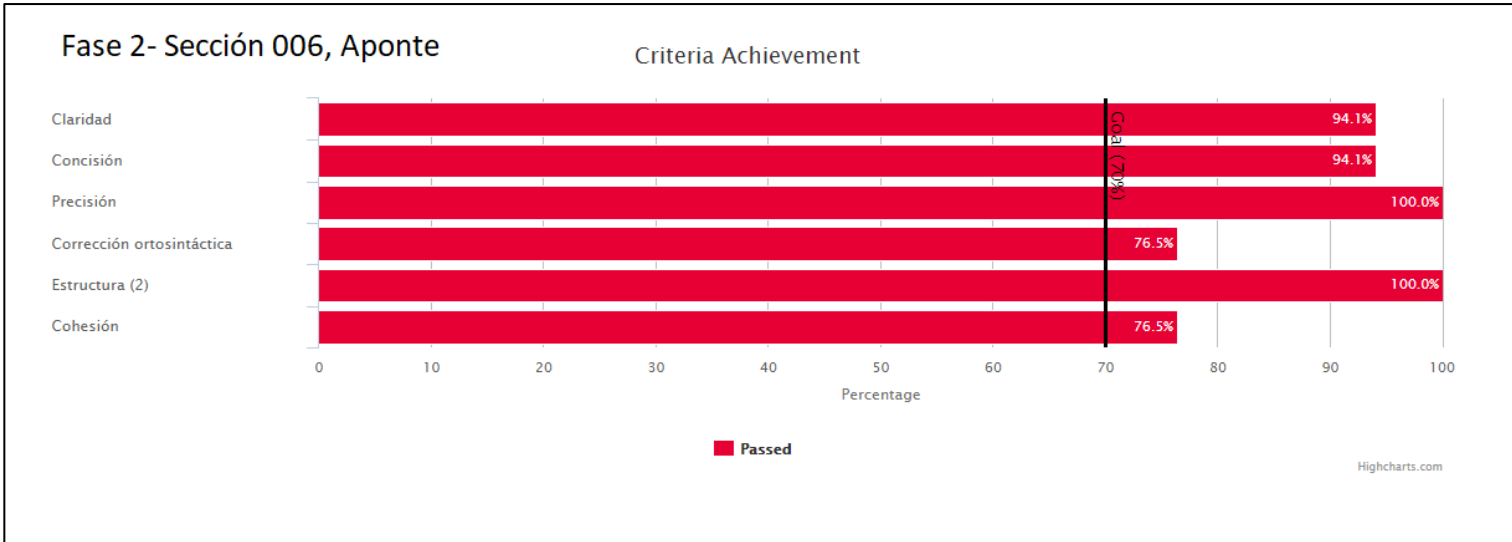
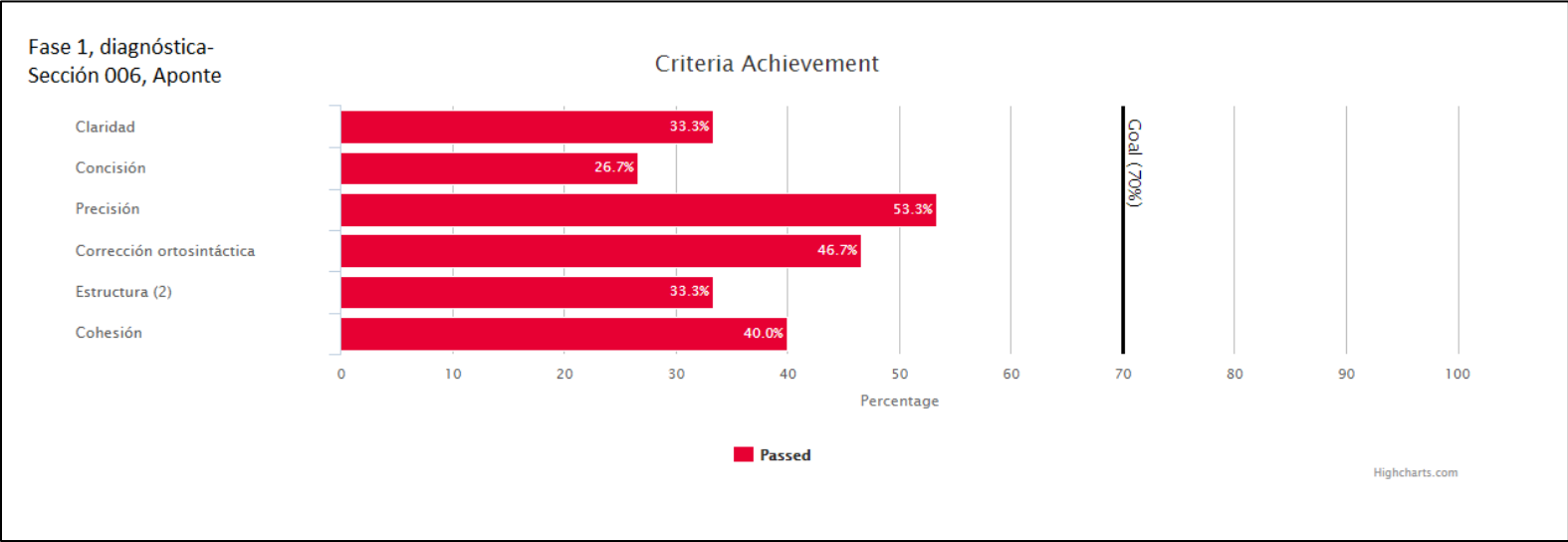
Fase 1, diagnóstica-
Sección 004, Rodríguez

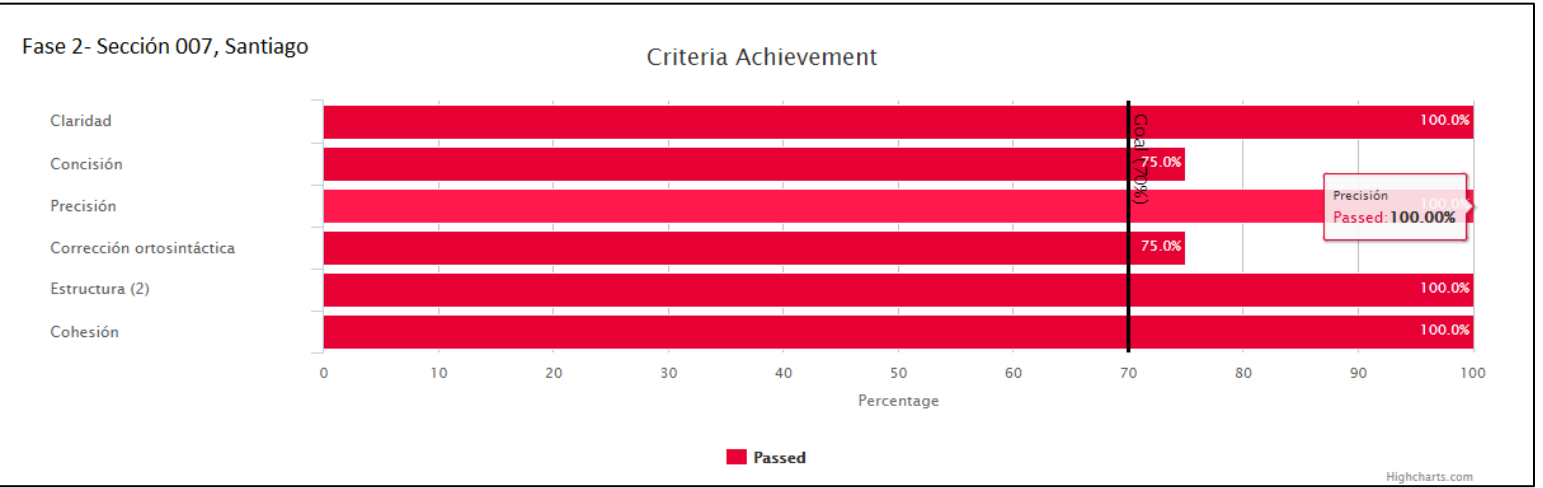
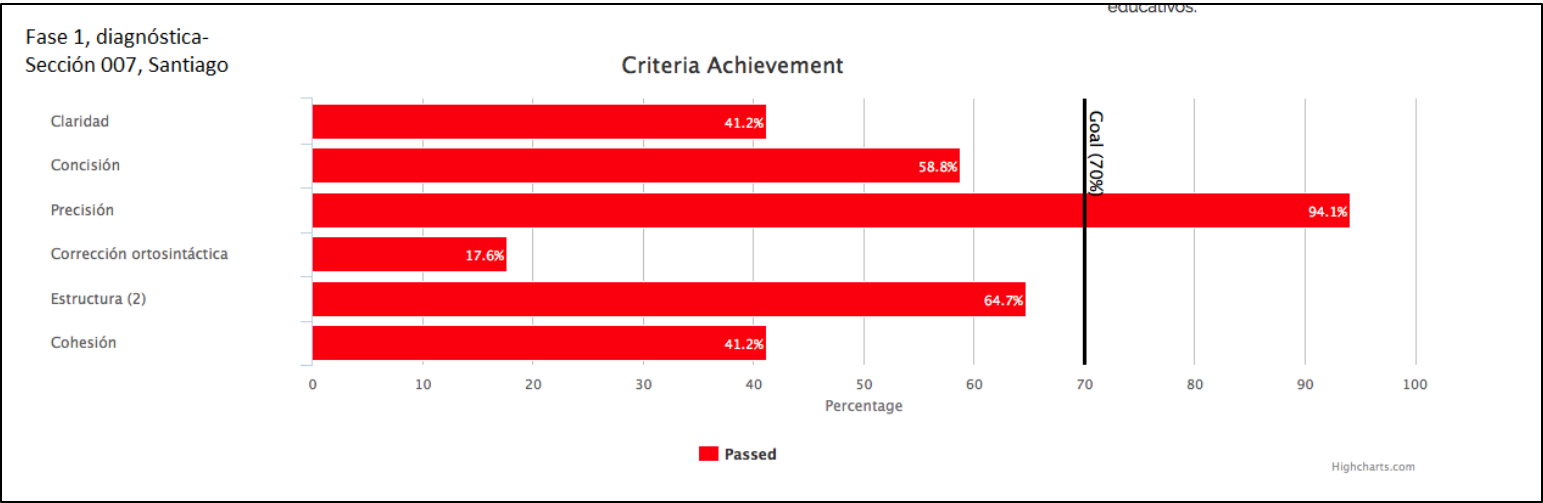


Fase 2- Sección 004, Rodríguez





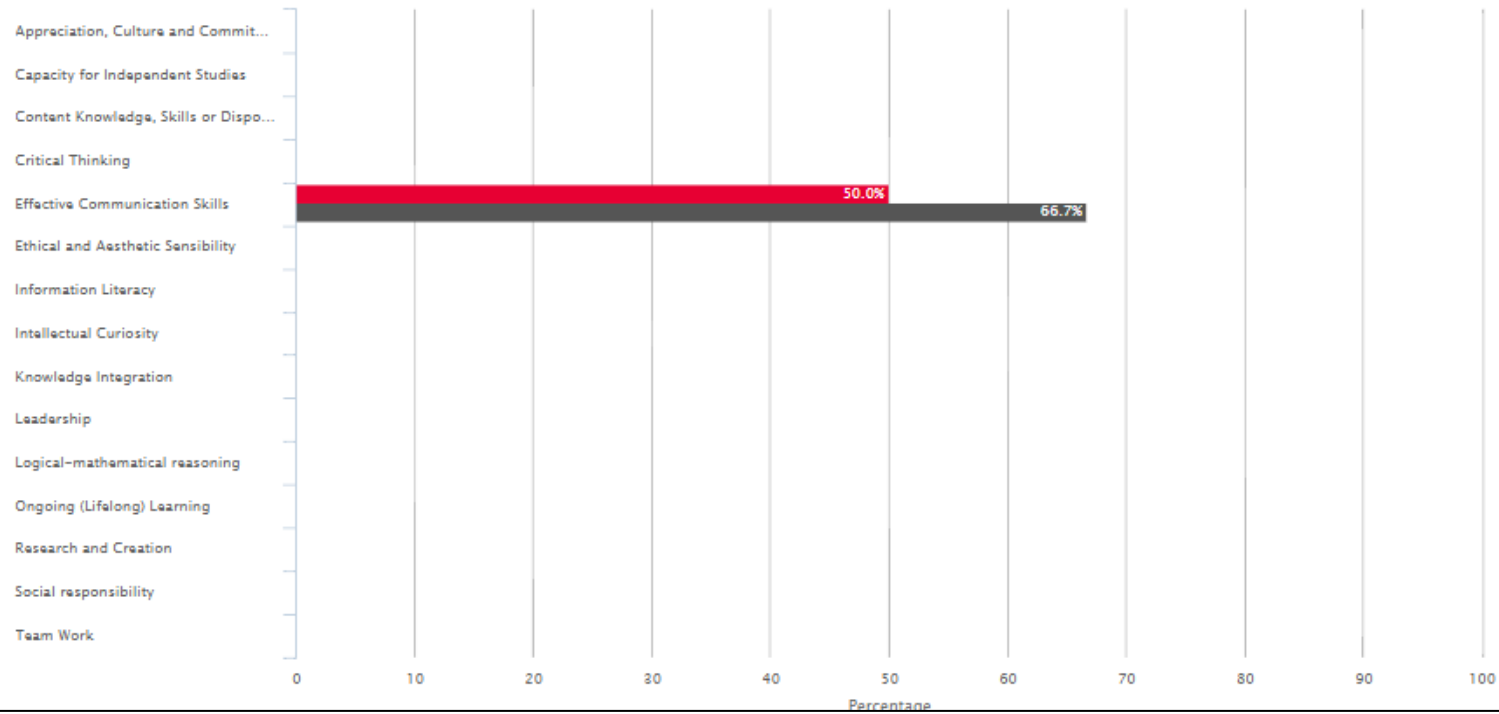




Primer semestre, 2017-2018



Performance by Learning Outcome Criteria in Core Courses of School of Communication Program



Observaciones comparativas con semestres anteriores y proyecciones al futuro:

En el Trabajo de Redacción, los alumnos demostraron que todavía tienen problemas de acentuación, puntuación, uso de palabras correctas y concordancia. También, el documento reflejó que aún abusan de palabras vacías como “esto” y “su”, carentes de referentes claros, y, por lo tanto, nocivas para la cohesión y la claridad. Asimismo, se registró un apego a las redundancias y los circunloquios, vicios que afectan la concisión requerida en los textos destinados a públicos masivos.

A pesar de que se lograron las expectativas de pase, estos resultados son más bajos que los de la Posprueba objetiva de selección múltiple. Esta diferencia apunta a la importancia de separar el reconocimiento de la producción. En la Posprueba objetiva, los estudiantes han aplicado, en la categoría de Bueno, el contenido y las destrezas del curso al reconocer las oraciones y párrafos correctos. En el Trabajo de Redacción, sin embargo, aún no demuestran que puedan producir, en un nivel sobresaliente, oraciones y párrafos correctos, aunque sí lo han logrado de manera satisfactoria.

El diseño de esta actividad de avalúo, además, pudo haber incidido en estos resultados. Los estudiantes entregaron la primera fase en noviembre de 2017, y tuvieron hasta febrero de 2018 para editarlo sin que mediara una actividad similar. Esta situación exige considerar transformaciones en la medida de producción textual, el Trabajo de Redacción. Por eso, a base de este análisis, se sostienen las siguientes acciones transformadoras.

2.3 Acciones transformadoras

Combinados, los resultados revelan que la enseñanza debe enfatizar en el manejo del lenguaje alineado a los medios de comunicación. La siguiente es la jerarquía de competencias en las que se registró un por ciento de mejoría más alto entre las medidas pre y pos de la Prueba objetiva y el Trabajo de Redacción:

- (i) Uso de prefijos
- (ii) Concisión
- (iii) Claridad: eliminación de ambigüedades
- (iv) Puntuación: uso de la coma y el punto y coma
- (v) Concordancia de número
- (vi) Cohesión
- (vii) Palabras incorrectas
- (viii) Acentuación diacrítica

A continuación, en cambio, se presenta la jerarquía de competencias que, en las medidas pos, registraron un porcentaje de desempeño menor, y en las cuales se necesita aún más tiempo lectivo para alcanzar la meta de que más del 70% del estudiantado las domine:

- (i) Cohesión
- (ii) Concisión
- (iii) Precisión
- (iv) Claridad: eliminación de ambigüedades
- (v) Concordancia de número

En esta sección, se presenta solo un resumen de una lista de acciones transformadoras incluidas en el informe detallado de la tercera etapa (tercer semestre) de este proyecto piloto. Además, se resumen acciones transformadoras de los primeros dos semestres que ya se han implementado.

2.3.1 Acciones transformadoras internas al curso que se han implementado

2.3.1.1 Acción transformadora recomendada: Redistribuir el tiempo lectivo dedicado a la Unidad 3 para propiciar más práctica de puntuación, concordancia, concisión y cohesión

Acción transformadora implementada: A la Unidad 3, dedicada a la acentuación y puntuación, se le añadieron dos semanas, tres (3) materiales didácticos y dos (2) ejercicios de distintos niveles de dificultad. La Unidad 4 se amplió con un (1) ejercicio adicional, y la redistribución de destrezas de brevedad y economía bajo la categoría de la concisión.

2.3.1.2 Acción transformadora recomendada: Modificar el instrumento para eliminar ítems de coherencia, competencia para la que no es suficiente el tiempo lectivo, y para aumentar el nivel de dificultad

Acción transformadora implementada: Se modificó el 20% del instrumento (10 ítems) para implementar estas recomendaciones. Los detalles de estas adaptaciones se encuentran en el “Informe de cambios a la Pre y Posprueba” (2017).

2.3.1.3 Acción transformadora recomendada: Adaptar las actividades de aprendizaje y avalúo del sílabo para alinearlas exclusivamente a los medios de comunicación

Acción transformadora implementada: Se alinearon las actividades de aprendizaje y avalúo del sílabo a las cuatro características de la redacción para los medios de comunicación: concisión, precisión, claridad y sencillez. En el sílabo propuesto, se atienden rasgos de la redacción que comparten exclusivamente las plataformas de la Comunicación Audiovisual, las Relaciones Públicas, la Publicidad y el Periodismo. Estas características distinguen la redacción para los medios de otros tipos de producción textual, como la académica. **Este énfasis garantiza la singularidad del prontuario matriz o sílabo máster como representativo de un curso de Comunicación.**

2.3.1.4 Acción transformadora recomendada: Alentar las actividades de lectura junto con las de redacción

Acción transformadora implementada: Se integraron pruebas de comprobación de lectura: una para la Unidad 1, y dos para las unidades 2, 3 y 4. Asimismo, se incluyeron pruebas de aplicación en la plataforma virtual: una para la Unidad 2, y dos para cada una de las unidades 3 y 4.

2.3.1.5 Acción transformadora recomendada: Incorporar un Trabajo de Redacción con una Fase 1, una Fase 2 y una rúbrica validada por expertos y calibrada por los profesores del curso

Acción transformadora implementada: Se incorporó el Trabajo de Redacción con las dos fases, y se diseñó una rúbrica analítica que se validó y calibró en una reunión el 23 de agosto de 2017.

2.3.1.6 Acción transformadora recomendada: Alinear el avalúo a la evaluación

Acción transformadora implementada: Se asignó un 15% de valor porcentual a la Posprueba para lograr motivación extrínseca e intrínseca en los estudiantes. Asimismo, la segunda fase del Trabajo de Redacción tiene un valor de 10% de la calificación final del curso.

2.3.1.7 Acción transformadora recomendada: Incorporar materiales didácticos audiovisuales e interactivos para motivar a los estudiantes al tiempo que se refuerzan destrezas difíciles de abordar en el reducido tiempo de un semestre

Acción transformadora implementada: El profesor Héctor Aponte Alequín creó presentaciones con audio que se han compartido con los estudiantes. Además, generó cinco vídeos sobre redacción básica que ha colgado en su cuenta profesional de YouTube. Esta producción continuará en los próximos semestres.

2.3.2 Acciones transformadoras internas al curso para los próximos semestres

2.3.2.1 Para la última etapa del proyecto piloto, segundo semestre 2017-2018, se recomienda separar el Trabajo de Redacción en tres fases. La Fase 1 se mantendría como la diagnóstica, se corregiría sin comentarios y se entregaría a los estudiantes para

que estos hagan las ediciones interpretando cada corrección en relación con las destrezas y contenido aprendidos en el curso. Este texto editado sería la Fase 2, que se entregaría a mitad de semestre y tendría un valor de 5% en la evaluación final del curso. La Fase 3 consistiría en el mismo ejercicio, pero con otro contenido estímulo, y se entregaría al final del curso con un valor de 10%. De esta forma, se prueba si el contenido y las destrezas se adquirieron en un ejercicio de aplicación que los estudiantes editan a partir de observaciones externas del docente (Fase 2), y, luego, en uno que producen y autoeditan a partir de su propio conocimiento adquirido (Fase 3). Lo ideal sería que la Fase 3 se redactara en el salón. Sin embargo, las limitaciones de tiempo del próximo semestre, que está organizado en formato de cuatrimestre, impiden separar una reunión lectiva para esta tarea. Aun así, se recomienda considerar esta posibilidad para agosto de 2018.

2.3.3 Acciones transformadoras recomendadas a la administración que ya se han implementado

2.3.3.1 Acción transformadora recomendada al coordinador de Avalúo de la Escuela: Alinear este esfuerzo al resto de los cursos de redacción

Acción transformadora implementada: El profesor Héctor Aponte Alequín, coordinador de Avalúo, diseñó un plan que los coordinadores de las tres concentraciones aprobaron. Este proyecto se encuentra en la primera etapa de implementación en los cursos COMA 4315 Guiones, INFP 4148 Redacción para los Medios Convergentes, INFP 4001 Redacción Periodística I y REPU 4025 Redacción para la Publicidad, entre otros. Para detalles sobre el plan, refiérase al documento “Proyectos Plan de Avalúo 2017-2018”.

2.3.3.2 Acción transformadora recomendada a los coordinadores de concentración: Generar un repositorio de materiales virtuales a los que los estudiantes tengan acceso para practicar estas destrezas

Acción transformadora implementada: Ver 2.3.1.7

2.3.4 Acciones transformadoras recomendadas a la administración para los próximos semestres

2.3.4.1 Crear un nuevo curso de redacción, adicional a COPU 4136, o añadir una segunda parte a este. En el prontuario de este curso adicional, se atendería el 70% restante de la redacción básica. El contenido se completaría con la práctica de técnicas del discurso mediático que se aplicarían, en los próximos cursos de redacción, a las plataformas de la Comunicación Audiovisual, las Relaciones Públicas, la Publicidad y el Periodismo.

2.3.4.2 Adiestrar a los profesores de la Escuela de Comunicación en las competencias lingüísticas alineadas a los requisitos de los medios de comunicación

2.3.4.3 Establecer, con el apoyo de las organizaciones estudiantiles, competencia de sinónimos, ortografía u otras actividades extracurriculares que induzcan la motivación intrínseca en los alumnos

2.3.4.4 Añadir tres (horas) semanales de un Taller de Redacción para el curso COPU 4136 Redacción Básica para Medios de Comunicación. De este modo, se reforzarían las destrezas aprendidas y se añadiría la producción de textos en los que, además, se practicarían las técnicas del discurso mediático.